

13482/06/300
9014/06
/ JUDr. Neruda

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Jaroslava Tesáka, Ph.D. a soudců JUDr. Jaroslavy Skoumalové a Mgr. Bc. Radovana Havelce, v právní věci žalobce **FENIX, s.r.o.**, se sídlem Beskydská 2, Jeseník, právně zastoupen JUDr. Jaroslavem Němečkem, advokátem se sídlem Blahoslavova 4, Šumperk, proti žalovanému **předsedovi Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem Brno, Joštova 8, o žalobě proti rozhodnutí žalovaného, č.j. 2 R 60/05-Hr,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady řízení ve výši 2.558,50,-Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení k rukám JUDr. Jaroslava Němečka, advokáta se sídlem v Šumperku, Blahoslavova 4.
- III. Žalobci bude po právní moci tohoto usnesení vrácen z účtu Krajského soudu v Brně zaplacený soudní poplatek ve výši 2.000,-Kč.

O d ů v o d n ě n í

Žalobou podanou dne 20.2.2006 u Krajského soudu v Brně se žalobce domáhal zrušení rozhodnutí žalovaného ze dne 13.1.2006, č.j. 2R 60/05-Hr, jakož i jemu předcházejícího rozhodnutí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže ze dne 29.7.2005, č.j. VZ/S93/05-154/3507/05-Der.

Dne 14.6.2006 bylo Krajskému soudu v Brně doručeno podání žalobce, kterým sdělil soudu, že žalobu bere zpět.

Podle § 47 písm. a) s.ř.s. soud řízení usnesením zastaví, vzal-li navrhovatel svůj návrh zpět.

Vzhledem k tomu, že žalobce vzal svůj návrh na zahájení řízení zpět, soud řízení zastavil.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 60 odst. 1, věty druhé, s.ř.s., podle něhož vzal-li však navrhovatel podaný návrh zpět pro pozdější chování odpůrce nebo bylo-li řízení zastaveno pro uspokojení navrhovatele, má navrhovatel proti odpůrci právo na náhradu nákladů. Vzhledem k tomu, že žalovaný zahájil z vlastního podmětu v předmětné věci přezkumné řízení dle § 94 a násl. zák. č. 500/2004 Sb., správního řádu a na základě tohoto jednání vzal žalobce svoji žalobu v plném rozsahu zpět, rozhodl soud o nákladech řízení tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Výrok o vrácení soudního poplatku se opírá o ustanovení § 10 odst. 3 zák. č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, ve znění pozdějších předpisů, podle něhož soud vrátí ze svého účtu zaplacený soudní poplatek za řízení, který je splatný podáním návrhu na zahájení řízení, bylo-li řízení zastaveno před prvním jednáním. V tomto případě tomu tak bylo a proto soud rozhodl tak, že se žalobci vrací soudní poplatek, který zaplatil ve výši 2000,-Kč.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí, které nabývá právní moci dnem doručení, je přípustná kasační stížnost za podmínek § 102 a násl. s.ř.s., kterou lze podat do dvou týdnů po jeho doručení k Nejvyššímu správnímu soudu soudu v Brně prostřednictvím Krajského soudu v Brně. Podmínkou řízení o kasační stížnosti je povinné zastoupení stěžovatele advokátem; to neplatí, má-li stěžovatel, jeho zaměstnanec nebo člen, který za něj jedná nebo jej zastupuje, vysokoškolské právnické vzdělání (§ 105 odst. 2 a § 106 odst. 2 a 4 s.ř.s.).

V Brně dne 30. června 2006

Dr. Ing. Jaroslav Tesák
předseda senátu



JUDr. Jaroslav Tesák, Ph.D., v.r.
předseda senátu