



UOHSP0003EV6

62 Ca 35/2007 – 198

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže třída Kpt. Jaroše 7, 604 55 Brno	
Došlo:	- 3 -09- 2009
Číslo: <i>045-1481/09</i>	vyřizuje: <i>oce</i>
Přílohy: <i>1</i>	<i>Mgr. Vráš</i>

OSCARNE

USNESENÍ

Krajský soud v Brně rozhodl v právní věci stěžovatele: **Úřad pro ochranu hospodářské soutěže**, se sídlem tř. Kpt. Jaroše 7, Brno, za účasti: **1) Telefónica O2 Republic, a.s.**, se sídlem Za Brumlovkou 266/2, Praha 4, Michle, zast. JUDr. Pavlem Dejlem, LL.M., Ph.D., advokátem AK Kocián, Šolc, Balašík, se sídlem, Jungmannova 24, Praha 1, **2) Vodafone Czech Republic a.s.**, se sídlem Vinohradská 167, Praha 10, v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 21. 7. 2009, č.j. 62 Ca 35/2007-153,

t a k t o :

- I. Soud **v y z ý v á** stěžovatele, aby ve lhůtě **jednoho měsíce** od doručení tohoto usnesení doplnil kasační stížnost ze dne 6. 8. 2009 a její doplnění ze dne 13.8.2009 tak, že předloží soudu doklad osvědčující oprávnění JUDr. Kristiny Škampové, advokátky, zastoupit stěžovatele při podání a doplnění kasační stížnosti.

Nebude-li této výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, soud kasační stížnost odmítne.

- II. Soud **v y z ý v á** stěžovatele, aby ve lhůtě **jednoho měsíce** od doručení tohoto usnesení zaslal soudu plnou moc udělenou advokátovi k zastupování v řízení o podané kasační stížnosti nebo doložil pověření k zastupování v řízení o kasační stížnosti pro svého zaměstnance nebo člena s vysokoškolským právnickým vzděláním, včetně dokladu prokazujícího tohoto vzdělání.

Nebude-li této výzvě ve stanovené lhůtě vyhověno, soud kasační stížnost odmítne.

O d ů v o d n ě n í

Krajskému soudu v Brně byla doručena kasační stížnost stěžovatele ze dne 6. 8. 2009, doplněná podáním ze dne 13.8.2009, proti rozhodnutí zdejšího soudu ze dne 21. 7. 2009, č.j. 62 Ca 35/2007-153, která však neobsahuje všechny náležitosti podle ust. § 37 odst. 3 a ust. § 106 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s.ř.s.“) a nesplňuje podmínku řízení dle ust. § 105 odst. 2 s.ř.s..

Soud nemůže bez doplnění kasační stížnosti v řízení pokračovat, proto podle ust. § 108 odst. 1 s.ř.s. vyzval stěžovatele k odstranění zjištěných nedostatků kasační stížnosti a poučil jej o procesním následku pro případ, že výzvě nebude ve stanovené lhůtě vyhověno.

Podle ust. § 37 odst. 3 s.ř.s. je jednou z náležitostí podání (tedy i kasační stížnosti) řádný podpis, tedy podpis podatele nebo osoby zmocněné podatelem. Kasační stížnost ze dne 6.8.2009 a její doplnění ze dne 13.8.2009, je podepsána pouze advokátkou JUDr.

Kristinou Škampovou. Ke kasační stížnosti nebyl přiložen žádný doklad (např. plná moc, dohoda o plné moci) osvědčující, že stěžovatel zmocnil JUDr. Kristinu Škampovou k podání a doplnění kasační stížnosti. Soud proto vyzval stěžovatele k řádnému doložení skutečnosti, že JUDr. Kristina Škampová, advokátka, byla oprávněna za stěžovatele podepsat a podat kasační stížnost ze dne 6. 8. 2009, včetně doplnění ze dne 13.8.2009, když původní zmocnění ze dne 21. 7. 2005, zaniklo právní moci krajského soudu, přičemž bylo vymezeno k podání a zastupování v řízení o kasační stížnosti proti rozsudku Krajského soudu v Brně ze dne 30. 5. 2005, č.j. 31 Ca 2/2003-149.

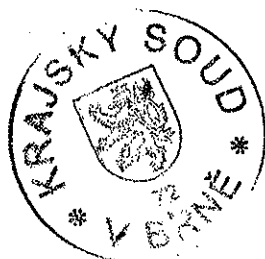
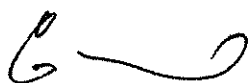
Soud dále vyzval stěžovatele k předložení plné moci (procesní plné moci) udělené advokátovi k zastupování ve věci jeho kasační stížnosti nebo doložení pověření pro svého zaměstnance nebo člena s vysokoškolským právnickým vzděláním, včetně tohoto vzdělání, v souladu s ust. § 105 odst. 2 s.ř.s. V případě, že JUDr. Kristina Škampová, advokátka, bude stěžovatele zastupovat nejen při podání kasační stížnosti, ale také v řízení o ní, postačuje, pokud stěžovatel soudu předloží jedinou plnou moc, která se bude vztahovat jak na podání kasační stížnosti, tak na zastupování v řízení o ní.

Soud vyzval stěžovatele dle ust. § 37 odst. 3 s.ř.s. i k tomu, aby doplnění kasační stížnosti zaslal soudu v potřebném počtu stejnopisů. Okruh osob zúčastněných na řízení je přitom vymezen v ust. § 34 odst. 1 s.ř.s..

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 53 odst. 3 s.ř.s. à contrario).

V Brně dne 28. 8. 2009

Za správnost vyhotovení:
Lucie Gazdová



Eva Višková, v.r.
vyšší soudní úřednice