



UOHSX001UMNY

## PŘESED A ÚŘADU PRO OCHRANU HOSPODÁŘSKÉ SOUTĚŽE



# ROZHODNUTÍ

Č. j.: ÚOHS-R46/2010/VZ-10780/2010/310/EKu

V Brně dne: 26. července

Ve správním řízení o rozkladu ze dne 12. 4. 2010 podaném vybraným uchazečem –

- společností **ELTODO dopravní systémy s. r. o.**, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha, za niž jedná Ing. František Lusk a Ing. Libor Ťupa, MBA, jednatelé,

proti usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S1/2010/VZ-4667/2010/510/MOn ze dne 6. 4. 2010 ve věci přezkoumání úkonů zadavatele – **Statutárního města Plzně**, IČ 0075370, se sídlem náměstí Republiky 1, 301 16 Plzeň, zastoupeného Ing. Pavlem Rödlem, primátorem, učiněných při zadávání nadlimitní veřejné zakázky „Dodávka a zprovoznění ústředny pro řízení dopravy prostřednictvím SSZ zařízení v rámci ASŘD m. Plzně“ zadávané v otevřeném řízení podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, jehož oznámení bylo v informačním systému o veřejných zakázkách uveřejněno dne 2. 9. 2009 a následně opraveno dne 16. 10. 2009 pod evidenčním číslem 60035547 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 9. 2009 pod evidenčním číslem 2009/S 169-243858 a následně opraveno dne 20. 10. 2009 pod evidenčním číslem 2009/S 202-289967, ve kterém je dalším účastníkem správního řízení navrhovatel –

- společnost **AŽD Praha s. r. o.**, IČ 48029483, se sídlem Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha, za niž jedná Ing. Alice Dicková, jednatelka,

jsem podle § 152 odst. 5 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, na základě návrhu rozkladové komise, jmenované podle § 152 odst. 3 téhož zákona, rozhodl takto:

Usnesení Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže č. j. ÚOHS-S1/2010/VZ-4667/2010/510/MOn ze dne 6. 4. 2010

**potvrzují**

a podaný rozklad

**zamítám.**

## **ODŮVODNĚNÍ**

### **I. Zadávací řízení a správní řízení před Úřadem pro ochranu hospodářské soutěže**

1. Statutární město Plzeň, IČ 0075370, se sídlem náměstí Republiky 1, 301 16 Plzeň (dále jen „zadavatel“) uveřejnilo podle zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon“) v informační systému o veřejných zakázkách dne 2. 9. 2009 pod evidenčním číslem 60035547 a v Úředním věstníku Evropské unie dne 3. 9. 2009 pod evidenčním číslem 2009/S 169-243858 oznámení otevřeného zadávacího řízení (opraveno dne 16. 10. 2009) za účelem zadání nadlimitní veřejné zakázky „Dodávka a zprovoznění ústředny pro řízení dopravy prostřednictvím SSZ zařízení v rámci ASŘD m. Plzně“ (dále jen „veřejná zakázka“). Pozn.: pokud je v textu uveden odkaz na zákon, jedná se vždy o znění platné v době provedení úkonu Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) nebo v době provedení jednotlivých úkonů účastníků řízení.
2. Účastníky správního řízení o přezkoumání úkonů zadavatele před Úřadem, zahájeného na základě návrhu ze dne 17. 12. 2009 a vedeného pod evidenčním číslem S1/2010/VZ jsou zadavatel, společnost AŽD Praha s. r. o., IČ 48029483, se sídlem Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha (dále jen „navrhovatel“) a společnost ELTODO dopravní systémy s. r. o., IČ 25755811, se sídlem Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha, (dále jen „vybraný uchazeč“).

### **II. Napadené usnesení**

3. Dne 6. 4. 2010 vydal Úřad pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) usnesení č. j. ÚOHS-S1/2010/VZ-4667/2010/510/MOn, kterým podle ustanovení § 39 odst. 1 zákona v návaznosti na ustanovení § 86 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) určil účastníkům řízení lhůtu k podání vyjádření k rozkladu podaném proti rozhodnutí Úřadu č. j. ÚOHS-S1/2010/VZ-2417/2010/510/MOn ze dne 16. 3. 2010, a to do pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

4. Lhůtu pro vyjádření k podanému rozkladu stanovil Úřad usnesením, a to za účelem zajištění dodržení třicetidenní lhůty ode dne doručení rozkladu stanovené podle ustanovení § 88 odst. 1 správního řádu. V této lhůtě je Úřad povinen předat spis odvolacímu orgánu včetně svého stanoviska a vyjádření účastníků řízení. Rozklad navrhovatele ze dne 31. 3. 2010 tvořil přílohu tohoto usnesení.

### **III. Námitky rozkladu**

5. Proti výše uvedenému usnesení podal vybraný uchazeč rozklad, který byl Úřadu doručen dne 14. 4. 2010. V úvodu rozkladu vybraný uchazeč konstatuje, že navrhovatel vyjadřuje v rozkladu proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S1/2010/VZ-2417/2010/510/MOn svůj nesouhlas s některými závěry Úřadu, avšak tento odůvodňuje konstatováními, která uvádí již v návrhu na zahájení řízení v prvním stupni. Veškerá tvrzení navrhovatele se dle něj vztahují k obsahu zadávací dokumentace veřejné zakázky a k rozhodnutí zadavatele, jímž byl navrhovatel vyloučen ze soutěže o veřejnou zakázku. Vybraný uchazeč je toho názoru, že se navrhovatel v rozkladu nezabývá obsahem napadeného rozhodnutí Úřadu a neuvádí náležitosti požadované v ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu, tedy v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Podle názoru vybraného uchazeče je tento úkon navrhovatele nicotný s tím, že se nejedná o rozklad.
6. Vybraný uchazeč poté v rozkladu odkazuje na důvodovou zprávu k návrhu zákona č. 201/0 (vládní návrh správního řádu). Spolu s odkazem na důvodovou zprávu uvádí, že možnost odmítnutí odvolání z formálních důvodů je vedena snahou, aby odvolání, které nemá šanci na úspěch, nezatěžovalo ostatní účastníky a správní orgán. V tom se promítá zásada procesní ekonomie a neobtěžování ostatních účastníků odvoláním, které nemá šanci na úspěch. V závěru rozkladu vybraný uchazeč dodává, že s ohledem na fakt, že se navrhovatel standardně a systematicky uchází o veřejné zakázky, nebyl na místě postup, který označil jako „součinnost správního orgánu při odstraňování podání učiněného laickým účastníkem správního řízení.“ Z uvedených důvodů vybraný uchazeč navrhl, aby předseda Úřadu napadené usnesení odmítl postupem podle ustanovení § 87 správního řádu z důvodu absence náležitostí rozkladu předepsaných ustanovením § 82 odst. 2 správního řádu.

### **IV. Řízení o rozkladu**

7. Úřad neshledal důvody pro zrušení nebo změnu svého usnesení v rámci autoremedury a v souladu s § 88 odst. 1 správního řádu věc postoupil odvolacímu správnímu orgánu.
8. Po projednání rozkladu a veškerého spisového materiálu rozkladovou komisí ustavenou podle § 152 odst. 3 správního řádu a po posouzení případu ve všech jeho vzájemných souvislostech jsem podle § 89 odst. 2 správního řádu napadené usnesení přezkoumal v rozsahu námitek uvedených v rozkladu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise dospěl k následujícímu závěru.

9. Úřad tím, že svým usnesením č. j. ÚOHS-S1/2010/VZ-4667/2010/510/MOn ze dne 6. 4. 2010, kterým podle ustanovení § 39 odst. 1 v návaznosti na ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu určil účastníkům řízení lhůtu k podání vyjádření k rozkladu, a to do pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení, rozhodl správně a v souladu se zákonem. Rovněž s odůvodněním napadeného usnesení jsem se v plné míře ztotožnil.

#### **V. K námitkám rozkladu**

10. Ačkoli rozklad brojí proti usnesení Úřadu podle § 86 odst. 2 správního řádu, v němž byla stanovena účastníkům lhůta pro vyjádření se k podanému rozkladu, obsahuje řadu námitek, které s jeho obsahem nesouvisí a evidentně napadá jiné věcné otázky. V této souvislosti jsem proto nucen konstatovat, že uvedené námitky jsou pro posouzení dané věci – rozkladu proti usnesení o stanovení lhůty zcela irelevantní.
11. Pokud se jedná o námitku směřující ke skutečnosti, že předmětným usnesením je zbytečně prodlužována lhůta řízení, uvádím, že Úřad má zákonem uloženou povinnost vyzvat všechny účastníky, kteří se mohli proti rozhodnutí odvolat, aby se v přiměřené lhůtě, která nesmí být kratší než 5 dnů, vyjádřili. Zdůrazňuji, že i v dané otázce postupoval Úřad v souladu se zákonem. Doplnuji k tomu, že s ohledem na okolnosti dané věci správně stanovil i nejkratší možnou lhůtu k vyjádření.
12. Konečně uvádím, že souhlasím s tím, že odvolání, respektive rozklad, musí obsahovat obecné náležitosti podání podle ustanovení § 37 odst. 2 správního řádu, jakož i další náležitosti stanovené v ustanovení § 82 odst. 2 správního řádu. Odvolání proto musí obsahovat údaje o tom, proti kterému rozhodnutí směřuje, v jakém rozsahu ho napadá a v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí nebo řízení, jež mu předcházelo. Konstatuji, že tyto výše uvedené náležitosti rozklad proti rozhodnutí č. j. ÚOHS-S1/2010/VZ-2417/2010/510/MOn ze dne 16. 3. 2010 podaný navrhovatelem obsahuje.
13. Na základě výše uvedených skutečností uzavírám, že Úřad postupoval správně, když vydal usnesení, kterým podle ustanovení § 39 odst. 1 správního řádu v návaznosti na ustanovení § 86 odst. 2 správního řádu určil účastníkům řízení lhůtu k podání vyjádření k rozkladu, a to do pěti dnů ode dne doručení tohoto usnesení.

#### **VI. Závěr**

14. Po zvážení všech aspektů dané věci a po zjištění, že Úřad postupoval v souladu se zákonem a správním řádem, jsem dospěl k závěru, že nenastaly podmínky pro zrušení nebo změnu napadeného usnesení z důvodů uváděných v rozkladu.
15. Vzhledem k výše uvedenému, když jsem neshledal důvody, pro které by bylo nutno napadené usnesení změnit nebo zrušit, rozhodl jsem tak, jak je ve výroku uvedeno.

## **POUČENÍ**

Proti tomuto rozhodnutí se nelze podle § 91 odst. 1 správního řádu dále odvolat.

otisk úředního razítka

Ing. Petr Rafaj  
předseda  
Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže

### **Obdrží:**

1. statutární město Plzeň, náměstí Republiky 1, 301 16 Plzeň
2. ELTODO dopravní systémy s. r. o., Novodvorská 1010/14, 142 01 Praha
3. AŽD Praha s. r. o., Žirovnická 2/3146, 106 17 Praha

### **Vypraveno dne:**

viz otisk razítka na poštovní obálce nebo časový údaj na obálce datové zprávy