



### **Fúze nově**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže připravil novelu zákona o ochraně hospodářské soutěže, kterou v polovině ledna schválila vláda.

Předchozí novela zajistila implementaci Nařízení Rady EU č. 1/2003, kterým byla dána národním soutěžním úřadům a soudům členských států EU pravomoc přímé aplikace článků 81 a 82 Smlouvy o založení Evropských společenství, tzn. v oblasti kartelových dohod a zneužití dominantního postavení. V pořadí druhá novela zákona má implementovat Nařízení Rady EU č. 139/2004 o kontrole spojování podniků, které nabylo také účinnosti 1. května 2004. Nařízení o fúzích a novela zákona o ochraně hospodářské soutěže vytváří právní rámec pro spolupráci mezi Evropskou komisí a soutěžními úřady členských

států EU v oblasti spojování soutěžitelů. Toto Nařízení jednoznačně vymezuje, která spojení mají být posuzována Evropskou komisí (podle komunitárního práva) a která členskými státy (podle národního práva). Umožňuje ale, aby Komise za jistých okolností předala určité spojení k posouzení národnímu soutěžnímu úřadu a naopak, aby národní soutěžní úřad mohl určitý případ předat Komisi. Za tím účelem se navrhuje upravit v zákoně o ochraně hospodářské soutěže zvláštní procesní pravidla takového předávání případů.

**NAŘÍZENÍ O FÚZÍCH.** V souladu s úsilím o konvergenci právních úprav ochrany hospodářské soutěže EU a ČR a k posílení právní jistoty soutěžitelů se dále navrhuje, aby spojení, ať už má tzv. komunitární dimenzi nebo nikoliv, bylo posuzováno podle pokud možno shodných pravidel. Zásadní změny se proto týkají i koncepce, podle které se spojení povolí či naopak nepovolí. V souladu s novým Nařízením o fúzích, které reflektuje některé poslední rozsudky Evropského soudního dvora, se zavádí nové kritérium pro posuzování spojení. Podle dosavadní koncepce bylo základním kritériem posouzení dopadů fúze vyhodnocení skutečnosti, zda v jejím důsledku dojde k vytvoření nebo posílení dominantního postavení spojením vzniklého subjektu na relevantním trhu. Tento koncept umožňoval postihnout většinu negativních dopadů, které může mít fúze na hospodářskou soutěž. Nemohl však pokrýt všechny případy podstatného omezení soutěže. Takovou mezerou je například spojení na vysoce koncentrovaném trhu mezi druhým a třetím největším soutěžitelem. Podle nové koncepce proto bude při posuzování spojení hodnoceno, zda v jeho důsledku nedojde k podstatnému narušení soutěže, zejména vznikem dominantního postavení. Zasáhnout tak bude možné nejen proti spojení, která povedou k narušení hospodářské soutěže v důsledku vzniku či posílení dominantního postavení, ale rovněž v důsledku nekoordinovaného chování soutěžitelů, kteří nezaujmají na příslušném relevantním trhu dominantní postavení.

**BLOKOVÉ VÝJIMKY.** Kromě spojování soutěžitelů se má navrhovaná novela týkat i tzv. blokových výjimek, které jsou součástí komunitárního soutěžního práva a měly by se užit i na dohody bez komunitárního prvku. Národní blokové výjimky vydávané formou vyhlášky jsou totiž v podstatě identické s blokovými výjimkami komunitárními a mohly by tak být zrušeny, čímž by se odstranila duplicita právní úpravy.

**Josef Bednář,  
předseda ÚOHS**

## ***Spojení soutěžitelů podléhající povolení Úřadu***

**Spojení soutěžitelů podléhá povolení Úřadu (podle paragrafu 13 od 2. 6. 2004 platného zákona č. 340/2004 o ochraně hospodářské soutěže), jestliže:**

- a) celkový čistý obrat všech spojujících se soutěžitelů dosažený za poslední účetní období na trhu České republiky je vyšší než 1,5 miliardy Kč a alespoň dva ze spojujících se soutěžitelů dosáhli každý za poslední účetní období na trhu České republiky čistého obratu vyššího než 250 milionů Kč, nebo
- b) čistý obrat dosažený za poslední účetní období na trhu České republiky
  1. v případě spojení podle § 12 odst. 1 alespoň jedním z účastníků přeměny,
  2. v případě spojení podle § 12 odst. 2 nabývaným podnikem nebo jeho podstatnou částí,
  3. v případě spojení podle § 12 odst. 3 soutěžitelem, nad jehož podnikem je získávána kontrola, nebo
  4. v případě spojení podle § 12 odst. 4 alespoň jedním ze soutěžitelů vytvářejících společně kontrolovaný podnik je vyšší než 1 500 000 000 Kč a zároveň celosvětový čistý obrat dosažený za poslední účetní období dalším spojujícím se soutěžitelem je vyšší než 1 500 000 000 Kč.

**Významnou změnu notifikačních kritérií přinesla změna zákona o ochraně hospodářské soutěže platná od 2. 6. 2004. Od té doby jsou notifikována jen spojení, u kterých je dán jasný lokální nexus k národním trhům. Do 2. 6. 2004 bylo nutné notifikovat mnoho fúzí, jejichž dopad na trhy ČR byl zanedbatelný.**

## ***Posuzování spojení (paragraf 17 zákona)***

- (1) Při rozhodování o návrhu na povolení spojení Úřad posuzuje zejména potřebu zachování a rozvíjení účinné hospodářské soutěže, strukturu všech spojení dotčených trhů, podíl spojujících se soutěžitelů na těchto trzích, jejich hospodářskou a finanční sílu, právní a jiné překážky vstupu dalších soutěžitelů na spojení dotčené trhy, možnost volby dodavatelů nebo odběratelů spojujících se soutěžitelů, vývoj nabídky a poptávky na dotčených trzích, potřeby a zájmy spotřebitelů a výzkum a vývoj, jehož výsledky jsou k prospěchu spotřebitele a nebrání účinné soutěži.
- (2) Úřad návrh na povolení spojení rozhodnutím zamítne, jestliže spojení by mělo za následek podstatné narušení hospodářské soutěže na relevantním trhu.
- (3) Úřad může povolení spojení podmínit splněním závazků, které ve prospěch zachování účinné soutěže Úřadu navrhli spojující se soutěžitelé před zahájením řízení o povolení spojení nebo v jeho průběhu, nejpozději však do 15 dnů ode dne, kdy bylo posledním z účastníků řízení doručeno oznámení podle § 16 odst. 2, že Úřad v řízení pokračuje. K pozdějším návrhům závazků nebo změnám jejich obsahu přihlédne Úřad jen v případech hodných zvláštního zřetele, pokud budou doručeny Úřadu do 15 dnů po skončení lhůty podle věty první tohoto ustanovení. Navrhnou-li spojující se soutěžitelé tyto závazky v průběhu prvních 30 dnů řízení, prodlužuje se lhůta podle § 16 odst. 2 o 15 dnů. Navrhnou-li spojující se soutěžitelé tyto závazky poté, kdy jim Úřad podle § 16 odst. 2 sdělil, že v řízení pokračuje, prodlužuje se lhůta pro vydání rozhodnutí podle § 16 odst. 4 o 15 dnů.

**Úplné znění zákona viz: <http://www.compet.cz/HS/Zakony/340-04.doc>**

## Příklady pravomocně nepovolených spojení v posledních pěti letech

### Trh minerálních vod

V březnu 2002 nabylo právní moci druhostupňové rozhodnutí antimonopolního úřadu, kterým **nebylo povoleno** spojení společností Karlovarské minerální vody/Poděbradka, neboť by jejich fúzí vzrostlo **nebezpečí omezení dostupnosti obchodních značek konkurenčních výrobků a zvyšování cen pro konečného spotřebitele**. Je třeba zdůraznit, že trh minerálních vod má svá specifika a je spíše lokálního charakteru. Vysoká koncentrace několika subjektů se stává bariérou pro vstup nových soutěžitelů. K tomu přispívá **preferance národních vžitých značek** na straně poptávky. Toto rozhodnutí, jehož platnost v roce 2004 **potvrdil Nejvyšší správní soud a následnou stížnost odmítl i Ústavní soud**, KMV nerespektovaly a ještě před a následně i po jeho vydání začaly vykonávat v rozporu se zákonem kontrolu nad Poděbradkou. Navíc před vydáním pravomocného rozhodnutí Úřadu KMV požádaly o zápis uvedeného spojení u Městského soudu v Praze do obchodního rejstříku. Ten v rozporu s obecnou praxí rejstříkových soudů nepovolené spojení zapsal.

Ve správním řízení zahájeném koncem roku 2003 ÚOHS získal důkazy o protiprávním jednání KMV. Karlovarské minerální vody **porušily** zákon o ochraně hospodářské soutěže tím, že před právní mocí rozhodnutí ÚOHS o povolení spojení **vykonávaly hlasovací práva** spojená s vlastnictvím akcií v Poděbradce a **ovlivňovaly soutěžní chování** této společnosti.

ÚOHS prokázal, že KMV ovlivnily soutěžní chování Poděbradky: **změnou právní formy společnosti ze spol. s r.o. na akciovou společnost, rozhodnutím o složení představenstva a dozorčí rady, schválením návrhu stanov společnosti, rozhodnutím o schválení účetní závěrky a rozdělení zisku společnosti, odprodejem 49 % akcií Poděbradky**. Z dokumentů, které byly zajištěny v rámci místních šetření, Úřad dále zjistil, že Karlovarské minerální vody vědomě určovaly soutěžní chování Poděbradky, neboť: **rozhodly nepokračovat v započatých obchodních jednáních se společností Danone, rozhodly o společném postupu při změně obchodních podmínek s obchodním řetězcem Carrefour a vyplnění plánu promočních akcí podle vzoru KMV, spolurozhodovaly o realizaci reklamního spotu na produkt Poděbradky, účastnily se rozhodování o investičním záměru této společnosti**.

Uskutečnění spojení soutěžitelů před právní mocí rozhodnutí o povolení takového spojení jsou z hlediska dopadu na hospodářskou soutěž považována za jedny z nejzávažnějších porušení zákona. Ve správním řízení vedeném se společností KMV byla závažnost prohloubena skutečností, že uskutečňování spojení trvalo i po právní mocí rozhodnutí, kterým bylo spojení nepovoleno pro hrozbu podstatného omezení soutěže.

Z hlediska závažnosti porušení zákona se jeví jako zásadní pro ovlivnění výše pokuty skutečnost, že protisoutěžního jednání se dopustil soutěžitel, který na trhu balené přírodní vody minerální a stolní zaujímá dominantní postavení. Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Josef Bednář tedy svým druhostupňovým rozhodnutím ze dne 15. června 2004 uložil společnosti KMV pokutu 10 mil. korun a dále povinnost převést veškeré držené akcie Poděbradky na vlastnický, finančně a personálně nezávislý subjekt.

## Trh pečiva

Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Josef Bednář svým druhostupňovým rozhodnutím ze dne 1. února 2005 **zamítl** návrh na povolení spojení lucemburské společnosti **Bakeries International Luxembourg** a české společnosti **DELTA PEKÁRNY a.s.**

Při posouzení návrhu na povolení spojení soutěžitelů byla zhodnocena všechna rozhodná kritéria pro zjištění dopadů z koncentrace na trh. Jde o výši tržního podílu spojením vzniklého subjektu, odstup tržních podílů nejbližších konkurentů, hospodářskou a finanční sílu spojujících se soutěžitelů, schopnost komplexně zásobovat své odběratele, zejména obchodní řetězce, významné rozšíření výrobního portfolia, jakož i kontrolu podstatné části surovinové základny - mouky pro pekárenskou, cukrářskou a těstovinářskou výrobu ze strany spojením vzniklého subjektu. **Zejména byly zhodnoceny možné cenové dopady na spotřebitele, neboť významné postavení spojujících se subjektů by mohlo vést ke zvýšení cenové hladiny pekárenských výrobků pro konečného zákazníka.**



Spojením vzniklý subjekt by disponoval takovou finanční a hospodářskou silou, jež by mu umožnila chovat se v podstatné míře nezávisle na ostatních soutěžitelích a spotřebitelích, což by mohlo vést ke značnému omezení hospodářské soutěže na trhu čerstvého běžného pečiva a chleba v České republice. Společnost Bakeries Int. kontroluje v České republice řadu významných společností působících v oblasti výroby a prodeje pekařských, mlýnských a ostatních potravinářských výrobků, např. **ODKOLEK a.s. či DELTA MLÝNY s.r.o.** Nabytím kontroly nad DELTA PEKÁRNY by rovněž získala nejvýznamnějšího soutěžitele na pekárenském trhu.

**Následkem uskutečnění spojení by došlo k propojení dvou nejvýznamnějších subjektů na trhu.** Spojením vzniklý subjekt by v porovnání s ostatními soutěžiteli disponoval nejvyšší tržní silou, více než 10 tisíci odběrnými místy, největší surovinovou základnou pro pekárenskou výrobu (50 % své produkce mouky dodává svým konkurentům). Dále by tento subjekt disponoval sítí pekáren rovnoměrně rozmístěnou po celém území České republiky, která by mu umožnila trvale zásobovat všechny klíčové odběratele, zejména obchodní řetězce, a tím si tak vytvořit lepší vyjednávací pozice oproti ostatním na trhu působícím soutěžitelům. **Snížení počtu významných soutěžitelů působících v oblasti pekárenských výrobků by rovněž mohlo vést k snadnější realizaci protisoutěžních praktik, a tím i k narušení struktury trhu.**

## Trh cukru

Předseda Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže Josef Bednář svým rozhodnutím ze dne 25. srpna 2003 nepovolil spojení německé společnosti Südzucker a francouzské společnosti Saint Louis Sucre. Po prozkoumání všech skutečností dospěl předseda ÚOHS k závěru, že v případě povolení fúze by vzniklý subjekt disponoval takovou hospodářskou a finanční silou, která by mu umožnila chovat se v podstatné míře nezávisle na ostatních

soutěžitelích a spotřebitelích. To by pak mohlo vést ke značnému omezení soutěže na trhu s cukrem v ČR.

Zohledněn byl možný dopad na konečného spotřebitele, protože silné postavení vzniklého subjektu by mohlo vést ke zvýšení ceny cukru. „Při posouzení návrhu na povolení spojení soutěžitelů bylo třeba zohlednit všechna rozhodná kritéria. To znamená výrazné navýšení tržní síly vznikem spojeného subjektu, omezení vstupu potenciální konkurence na český trh, silné postavení spojujících se společností v okolních regionech, které jim umožňuje do České republiky cukr dovážet. Zohlednili jsme samozřejmě i možné dopady na konečného spotřebitele, spočívající ve zvýšení výdajů rodin za nákup cukru či potravinářských výrobků obsahujících cukr,“ uvedl předseda ÚOHS Josef Bednář. Navrhovaná fúze by podstatně zhoršila strukturu trhu, který je i přes regulační opatření státu potenciálně konkurenční. Nebezpečí zhoršení struktury trhu bylo shledáno o to vyšší, že přetrvávajícím trendem je uzavírání cukrovarů s nízkou zpracovatelskou kapacitou. Vstup nových cukrovarů na trh lze přitom jen stěží předpokládat.

## **Příklady spojení povolených se závazky nebo podmínkami**

### **Trh bižuterie**

ÚOHS v květnu 2004 **povolil se závazky** fúzi na trhu **bižuterie**. Společnosti **Bijouterie Trading Company a Swarovski Bohemia** na základě tohoto rozhodnutí nabyly akciové podíly na základním kapitálu společnosti **Ornela** a jejím prostřednictvím i na základním kapitálu **Bižuterie Česká Mincovna**, a tím získaly i možnost tyto firmy společně kontrolovat. ÚOHS spojení povolil **za podmínky splnění závazků**, které v průběhu správního řízení jeho účastníci přijali ve prospěch zachování a rozvíjení účinné hospodářské soutěže. Společnosti Bijouterie Trading Company a Swarovski Bohemia se zavázaly zachovat otevřenou a rovnou poptávku po dodávkách pro výrobu bižuterního zboží ode všech obchodních partnerů, včetně společností stojících mimo skupinu kontrolovanou účastníky řízení, za standardních obchodních podmínek, zejména dodržování dodacích lhůt, kvality a ceny. Dále se po stejnou dobu účastníci řízení zavázali nabízet související služby za obdobných obchodních podmínek. Další závazek souvisel se zajištěním zachování otevřené a rovné poptávky po dodávkách pro export bižuterního zboží vyrobeného konkurujícími společnostmi prostřednictvím společnosti JABLONEX, kterou začal kontrolovat nově vzniklý subjekt.

### **Privatizace elektroenergetiky**

V březnu 2003 ÚOHS povolil s třemi podmínkami spojení společnosti **ČEZ a regionálních distributorů elektrické energie**. Účastník řízení byl na základě rozhodnutí povinen prodat akcie představující čtyřiatřicet procent základního kapitálu společnosti ČEPS. Dále byl ČEZ povinen odprodat veškeré jím vlastněné akcie společností Pražská energetika, Jihočeská energetika a Jihomoravská energetika, které na základě fúze získal. Třetí podmínka stanovila závazek odprodat vlastněné akcie jedné z regionálních elektroenergetických distribučních společností, kterou ČEZ na základě tohoto rozhodnutí nabyt (o změnu rozhodnutí v tomto bodě ČEZ požádal koncem roku 2004, ÚOHS dosud nerozhodl). Předseda ÚOHS v rozkladovém řízení vyhověl některým námitkám ČEZu. Prodlouženy byly lhůty pro splnění jednotlivých podmínek stanovených v rozhodnutí. Druhoinstanční rozhodnutí nestanovilo komu má být odprodán akciový podíl účastníka řízení na základním kapitálu společnosti ČEPS. Uložením podmínek ÚOHS **minimalizoval** rizika, že by jak podnikatelé,

tak i v budoucnu koneční spotřebitelé mohli přijít o úspory vyplývající z fungující konkurence a z postupných liberalizačních kroků v oblasti elektroenergetiky. Řízení bylo náročné, ÚOHS věnoval od samého začátku velkou pozornost zejména dopadům na konečného spotřebitele a také i dopadům na celou podnikatelskou sféru a hledal řešení, aby také umožnil vznik silného subjektu, který bude konkurenceschopný i na evropském trhu.

### **Privatizace plynárenství**

ÚOHS dne 2.5. 2002 povolil s podmínkami spojení RWE Gas AG se společností Transgas a osmi distribučními plynárenskými společnostmi. Dvě ze tří podmínek se týkají podnikatelských aktivit Moravských naftových dolů. **Společnost RWE nesmí přímo či nepřímo nabýt kontrolu nad touto společností a blokovat její rozhodnutí o záměrech, které budou mít zjevně konkurenční charakter vůči společnosti RWE.**



Třetí podmínka se týká posuzování zastupitelnosti jednotlivých médií zejména na regionálních trzích. **Společnost RWE do doby ukončení privatizace nesmí nabývat kontrolní podíly v distribučních společnostech v oblasti elektrické energie a tepla.** Při hodnocení celého případu úřad zkoumal stanoviska třetích stran k spojení, tj. vyjádření konkurenčních společností. ÚOHS obdržel celkem 9 závažných námitek proti fúzi (+ jedna fyzická osoba). Dále přihlédl k stanovisku Energetického regulačního úřadu a Fondu národního majetku. ÚOHS rovněž zohlednil rozhodovací praxi evropského soudního dvora a Evropské komise a v tomto směru využil 83 rozhodnutí vydaných těmito orgány a antimonopolními úřady členských zemí EU.

### **Spojení Dalkia Morava/ZTO**

Úřad pro ochranu hospodářské soutěže svým rozhodnutím ze dne 16. prosince 2002 povolil spojení společností **Dalkia Morava a Zásobování teplem Ostrava (ZTO)**. V důsledku spojení získala Dalkia Morava 95 procent základního kapitálu ZTO. Spojení uvedených firem bylo povoleno s jednou podmínkou a jedním závazkem ve prospěch zachování a rozvíjení účinné hospodářské soutěže. Dalkia Morava je povinna po dobu tří let odebírat teplo od společností Nová huť a Energetika Vítkovice, a to minimálně v takovém množství, aby byl po dobu trvání podmínky zachován podíl dodávek těchto společností na veškerých dodávkách tepla do sítě Dalkie Morava v roce 2001. Dalkia Morava se dále zavázala umožnit soutěžitelům na trhu s teplem v Ostravě napojení jejich výrobních zdrojů na sekundární síť společnosti ZTO v souladu s energetickým zákonem.

### **Spojení ČESKÝ TELECOM a Eurotel Praha**

V důsledku tohoto spojení, které **bylo povoleno v srpnu 2003 s podmínkou**, se společnost ČESKÝ TELECOM, a.s. stala jediným společníkem Eurotelu, a tím získala možnost tuto společnost výlučně kontrolovat. Úřad při vymezení relevantních trhů vycházel z analýzy poskytovaných služeb spojujících se soutěžitelů i jejich vzájemné zaměnitelnosti a rovněž přihlédl k rozhodnutím Evropské komise v této oblasti. Spojení má převážně konglomerátní charakter, neboť činnosti spojujících se soutěžitelů se vzájemně nepřekrývají a na některých trzích vzniká vertikální propojení, v jehož důsledku dochází k posílení pozice spojujících se soutěžitelů. Takové vertikální spojení by za určitých okolností mohlo potenciálně zapříčinit diskriminaci ostatních soutěžitelů, např. pokud by cena za volání

z pevné do mobilní sítě Eurotelu Praha byla levnější, než jakákoliv nabídka jiného operátora na volání z pevné na mobilní síť. Při posuzování fúze bylo rovněž přihlédnuto ke skutečnosti, že případné projevy zneužití dominantního postavení by bylo možné postihnout dle § 10 a § 11 zákona o ochraně hospodářské soutěže. V rozhodnutí pak Úřad stanovil podmínku s cílem minimalizovat rizika, že v důsledku protisoutěžních praktik budou soutěžitelé i konečný spotřebitel ochuzeni o benefiční efekt vyplývající z liberalizace trhu.

### Spojení ZENTIVA a S.L. Pharma Holdings

Spojení, které se uskutečnilo v oblasti farmacie, bylo **povoleno** v červnu roku 2003 **se závazky**, které byly přijaty spojujícími se soutěžiteli. Společnost ZENTIVA před spojením kontrolovala společnost Léčiva, Pharma Holdings kontrolovala Slovakofarmu. Jedná se o spojení dvou významných výrobců léčiv, kteří se specializují především na výrobu a prodej generických (neoriginálních) léků pro humánní účely. Úřad vymezil velký počet věcných relevantních trhů v souladu s mezinárodní klasifikací ATC-3, kterou používá jako východisko pro vymezení věcných relevantních trhů v případech spojení v odvětví farmacie i Evropská komise. Na některých trzích společně dosáhli spojující se soutěžitelé vysokého tržního podílu. Při posuzování spojení Úřad přihlédl ke specifickým tržím výroby léků, zejména k jeho silné regulaci, k velkému významu výzkumu i vývoje a k systému zdravotní péče v ČR. Mezi bariéry vstupu na trh patří především potřeba registrace daného léku u Státního ústavu pro kontrolu léčiv, existence tradičních obchodních značek a systém hrazení léků ze systému veřejného pojištění. Výše uvedené skutečnosti oslabují konkurenční prostředí na trhu léčiv. Úřad ve svém rozhodnutí uvedl, že posuzovaným spojením dojde ke zvýšení finanční a portfoliové síly, která se projeví v nabízení široké palety známých výrobků, k větší cenové flexibilitě a ke zvýšení vyjednávací síly spojením vzniklého subjektu vůči odběratelům. Tyto skutečnosti mohou vést



k narušení konkurenčního prostředí. Úřad konstatoval, že na několika relevantních trzích by došlo k vytvoření, případně posílení dominantního postavení spojujících se soutěžitelů, jež by mělo za následek podstatné narušení hospodářské soutěže. Úřad podmínil povolení spojení závazky, které byly účastníkem řízení - společností ZENTIVA - přijaty. Jedná se o soubor omezení, která souvisejí s **převodem veškerých aktivit týkajících se výroby a obchodu vybraných léčebných přípravků na třetí osoby**. Všechny uložené závazky mají za cíl odstranění nebezpečí podstatného narušení soutěže.

### Trh kabelových televizí

**Spojení soutěžitelů Baring Communications Equity (TES) N.V a Vision Networks Tsjechie Holding B.V.** provozujících kabelové televize bylo povoleno rozhodnutím Úřadu ze dne 31.12.2002. Spojující se soutěžitelé v době spojení kontrolovali TES Media a Intercable CZ. Spojením došlo k posílení hospodářské a finanční síly. Posílení síly však bylo vyváжено hospodářskou a finanční silou jiných telekomunikačních společností, které jsou nebo se ve střednědobém horizontu stanou konkurenty vzhledem k postupnému zavádění nových technologií šíření televizního signálu.

## STATISTICKÉ ÚDAJE

### Počet zahájených správních řízení

	rok									
	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Spojování podniků	51	74	58	57	51	57	140	217	239	134

V roce 2004 zahájil ÚOHS 134 správních řízení o povolení spojení podniků. V tomto období bylo vydáno 174 rozhodnutí, z toho 164 bylo meritorní povahy. Celkem 119 fúzí bylo povoleno bez podmínek, jedna s podmínkami a jedna povolena nebyla. Spojení nepodléhajících povolení ÚOHS bylo 43.

### Podmínky a zákazy v rozhodnutích ÚOHS

	2002	2003	2004
Počet vydaných meritorních rozhodnutí	204	213	164
- z toho pravomocně nepovoleno	1	1	1
Povoleno s podmínkami nebo závazky	9	7	1

### Podmínky a zákazy srovnání: Evropská komise a ÚOHS

	Zákazy v II. fázi k celkovému počtu všech vydaných rozhodnutí (v %)	Podmínky ve II. fázi k celkovému počtu rozhodnutí vydaných ve II. fázi (v %)	Zákazy ve II. fázi k celkovému počtu rozhodnutí vydaných ve II. fázi (v %)
Evropská komise - průměr	0,7%	67,9%	17,9%
Evropská komise - rok 2003	0%	75%	0%
Úřad - rok 2003	0,5%	57%	14%

## **Spojování soutěžitelů a Evropská komise**

### ***Spojení soutěžitelů s komunitární dimenzí***

Fúze s významem pro celé Evropské společenství, tzv. spojení s komunitární dimenzí, o nichž rozhoduje přímo Evropská komise, jsou definována v Nařízení Rady (ES) č. 139/2004, o kontrole spojování podniků:

### **Článek 1**

#### **Oblast působnosti**

1. Aniž je dotčen čl. 4 odst. 5 a článek 22, použije se toto nařízení na všechna spojení s významem pro celé Společenství, jak jsou definována v tomto článku.
2. Spojení má význam pro celé Společenství jestliže:
  - a) celkový celosvětový obrat všech dotčených podniků přesahuje 5 000 milionů eur, a
  - b) celkový obrat každého z nejméně dvou dotčených podniků v rámci celého Společenství přesahuje 250 milionů eur,  
pokud žádný z dotčených podniků nedosáhne v jednom a též členském státě více než dvou třetin svého celkového obratu v rámci celého Společenství.
3. Spojení nedosahující prahových hodnot stanovených v odstavci 2 má význam pro celé Společenství jestliže:
  - a) celkový celosvětový obrat všech dotčených podniků přesahuje 2 500 milionů eur;
  - b) v každém z nejméně tří členských států celkový obrat všech dotčených podniků přesahuje 100 milionů eur;
  - c) v každém z nejméně tří členských států uvedených pro účely písmena b) převyšuje celkový obrat každého z nejméně dvou dotčených podniků 25 milionů eur; a
  - d) celkový obrat v rámci Společenství každého z nejméně dvou dotčených podniků přesahuje 100 milionů eur,  
pokud žádný z dotčených podniků nedosáhne v jednom a též členském státě více než dvou třetin svého celkového obratu v rámci celého Společenství.
4. Na základě statistických údajů, které mohou být pravidelně poskytovány členskými státy, podá Komise do 1. července 2009 zprávu Radě o používání prahových hodnot a kritérií stanovených v odstavcích 2 a 3 a může předložit návrhy podle odstavce 5.
5. V návaznosti na zprávu uvedenou v odstavci 4 a na návrh Komise může Rada kvalifikovanou většinou upravit prahové hodnoty a kritéria uvedená v odstavci 3.

### ***ONE STOP SHOP***

Princip pro alokaci jednotlivých případů mezi Komisí a soutěžními úřady členských států, jenž má zajistit, že jedním případem se bude zabývat zpravidla jen jediný úřad (NSÚ nebo Komise). Sníží se tak riziko, že by o téže věci bylo rozhodnuto několika úřady, a to

i rozdílně. Tento princip je v posledních letech posílen v souvislosti s probíhající reformou evropského soutěžního práva. Spolupráce národních soutěžních úřadů a Komise je koordinována v rámci sítě European Competition Authorities (ECA) a European Competition Network (ECN).

## **Příklady spojení soutěžitelů nepovolených Evropskou komisí**

### **Převzetí Gás de Portugal společnostmi EDP a ENI**

Evropská komise se 9. 12. 2004 rozhodla zakázat navrhované převzetí společné kontroly nad hlavním portugalským dodavatelem plynu Gás de Portugal (GDP) portugalskou vůdčí elektroenergetickou společností Energias de Portugal (EDP) a italskou energetickou společností ENI, protože by transakce ohrozila efektivní hospodářskou soutěž. Na základě hloubkového šetření se Komise usnesla, že spojení by posílilo dominantní postavení EDP na trhu velkoobchodního i maloobchodního prodeje v Portugalsku i dominantní pozici GDP na portugalském trhu s plynem. Spojení by rovněž významně zredukovalo nebo zcela zabránilo příznivému vlivu liberalizace na trzích elektřiny a plynu a přineslo by zvýšení cen pro domácnosti i průmyslové spotřebitele. Opatření navržená společnostmi EDP a ENI nedostačovala k odstranění obav z narušení soutěže.

### **Fúze Tetra Laval/Sidel**

Evropská komise zakázala v říjnu 2001 převzetí francouzské společnosti Sidel firmou Tetra Laval BV, jež je součástí švýcarské skupiny Tetra Laval Group podnikající v oblasti balící technologie Tetra Pak. Převzetím mělo podle Komise dojít k vytvoření dominantního postavení na trhu se zařízením pro výrobu PET obalů, konkrétně strojů užívajících vyfukovací formy pro výrobu obalů pro citlivé potraviny, především ovocné džusy, mlékařenské produkty a ovocné nápoje. Fúze by dále posílila dominantní postavení společnosti Tetra v oblasti kartónových obalů, neboť měla podstatně snížit konkurenci v obalech pro tekutiny. Soud první instance však rozhodnutí v říjnu 2002 anuloval a v lednu 2003 pak byla fúze Komisí povolena s podmínkami, když společnost Tetra navrhla závazek, že bude licencovat svou novou technologii Tetra Fast.

### **Spojení soutěžitelů CVC/Lenzing**

Evropská komise zakázala v říjnu 2001 plánované převzetí rakouského výrobce umělých vláken Lenzing skupinou CVC. Vzhledem k tomu, že CVC již měla pod kontrolou společnost Acordis, jež byla hlavním konkurentem Lenzingu v Evropě a jediným v USA, došlo by podle Komise kombinací Lenzingu a Acordis k vytvoření nebo posílení dominantního postavení na několika trzích s vlákny, konkrétně viskózy a lyocellu. Ve viskóze je Lenzing předním dodavatelem pro Evropský hospodářský prostor, na trhu lyocellu by transakce zapříčinila vytvoření monopolu, neboť Acordis a Lenzing jsou jeho jediní výrobci na světě.

### **Zákaz fúze Schneider/Legrand**

V říjnu 2001 Evropská komise rozhodla o zákazu fúze společností Schneider Electric a Legrand, dvou hlavních francouzských výrobců elektrických zařízení. Fúze by podle Komise značně oslabil chod trhu v řadě zemí, především však ve Francii, kde byla rivalita těchto dvou společností do té doby na příslušných trzích hlavním zdrojem soutěže. Navzdory

závažnosti problémů, které fúze vyvolala, nepředložil Schneider v adekvátní době dostatečné záruky, jež by vedly k ozdravení podmínek efektivní soutěže. Fúze měla vliv na soutěž především v oblasti nízkonapěťových elektrických zařízení, tedy všech systémů pro rozvod elektřiny a kontrolu elektrických obvodů v domácnostech, úřadech a továrnách. Obchodní činnost společností Schneider a Legrand se podstatně překrývala na trhu rozvodných panelů, příslušenství pro elektroinstalaci a dalších výrobcích pro průmyslové použití. Kromě Francie vzniklo závažné nebezpečí pro soutěž v Dánsku, Španělsku, Řecku, Itálii, Portugalsku a Velké Británii. V lednu 2002 následovalo v tomto případě rozhodnutí o opatřeních, jímž bylo společnosti Schneider nařízeno, že si nemůže ponechat větší než 5% podíl v Legrand.

### **Spojení General Electric/Honeywell**

Evropská komise svým rozhodnutím ze 3.7. 2001 nepovolila společnosti General Electric, aby převzala kontrolu nad soutěžitelem Honeywell. Podle Komise by tato fúze vytvořila nebo posílila dominantní postavení na několika trzích. Opatření navrhovaná GE byla nedostatečná k odstranění obav z narušení soutěže vyplývajících z převzetí Honeywellu. Fúze by tvrdě omezila soutěž v leteckém průmyslu a nakonec vyústila ve vyšší ceny pro zákazníky, především aerolinie. Spojení aktivit těchto dvou společností by podle šetření Komise vedlo k vytvoření dominantního postavení v avionice, neavionických součástech a motorech pro firemní letouny a posílilo by existující dominantní postavení GE na trhu tryskových motorů pro obchodní letadla.

*Zdroj: Tiskové zprávy Evropské komise*